15.10.2021
US-03 13-1 192 20

Broj: S1 3 U 035820 20 U
Sarajevo,07.10.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja sporu I-tužitelja „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna, kojeg zastupa punomoćnik Ragib Hadžić, advokat iz Zenice i II-tužitelja Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla, Ulica 21. aprila broj 4, Tuzla, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-805-8/20 od 30.04.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 07.10.2021. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužbe se uvažavaju, osporeno rješenje broj: JN2-03-07-1-805-8/20 od 30.04.2020. godine poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Tuženi je dužan I-tužitelju naknaditi troškove upravnog spora u iznosu od 340,00 KM u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-805-8/20 od 30.04.2020. godine usvojena je žalba ponuđača D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 02-7755/20 od 16.03.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke „prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla" i obrnuto", ugovornog organa JP EP BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana Tuzla i poništena je odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime nakande žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Tužitelj „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede

pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da tuženi prilikom odlučivanja nije obratio dužnu pažnju na ono što je propisano tenderskom dokumentacijom u pogledu dostavljanja izjava iz tačke 6.7 tenderske dokumentacije. Ističe da je tačno da njegova ponuda nije sadržavala posebne izjave u pogledu raspolaganja sa 2 licencirana vozača, raspolaganja važećom licencom prevoznika za vanlinijski prevoz, raspolaganja sa najmanje 2 licencirana autobusa za obavljanje predmetne usluge, da svaki ponuđeni autobus posjeduje rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uslova, da će svi ponuđeni autobusi biti opremljeni ispravnim i funkcionalnim klima uređajima, te da posjeduje ovjerene kopije polisa osiguranja za svaki ponuđeni autobus posebno, ali da iste nije niti trebalo dostavljati kao posebne izjave. Ukazuje da je tačkom 6.7 tenderske dokumentacije propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu navedenih izjava, te da izjave iz ove tačke ponuđač daje u okviru Aneksa 4. Navodi da je pogrešan zaključak tuženog da je tužitelj dostavio samo izjavu u skladu sa tačkom 7. tenderske dokumentacije koja se odnosi na to da je rok izvršenja usluge 24 mjeseca od dana uvođenja u posao, jer se i ovdje ne radi o posebnoj izjavi nego o Aneksu 6. tenderske dokumentacije, koji samo ima formu izjave, a kako je to i propisano tačkom 7. iste. Ističe da jedina izjava koja se zahtijevala tenderskom dokumentacijom a koja je mogla biti dostavljena i kao posebna izjava je Izjava za garanciju za uredno izvršenje ugovora, za koju je tačkom 9.4. tenderske dokumentacije propisano da se može dati u okviru Obrasca za ponudu Aneks 2. ili kao posebna izjava. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

Tužitelj Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla je podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je evidentan previd učinjen od strane tuženog pri pregledu dostavljene dokumentacije, jer je na stranici 13. tenderske dokumentacije jasno naznačeno da ponuđači izjave iz tačke 6.7 tenderske dokumentacije dostavljaju u okviru Aneksa 4. ponude. Ističe da je u skladu s tim izabrani ponuđač dostavio Aneks 4. ponude koji je uredno ispunjen, gdje je jasno naznačio kako dostavlja zahtjevane izjave i koji Aneks je datiran, potpisan i ovjeren od strane ponuđača. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbe tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se iste odbiju kao neosnovane, dok je zainteresirana stranka ponuđača D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla naveo da ostaje kod svoje žalbe. Ugovorni organ Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla je u odgovoru na tužbu I-tužitelja naveo da je ista osnovana i predložio da se kao takva usvoji. Zainteresirana stranka „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna je u odgovoru na tužbu II-tužitelja naveo da je i sam podnio tužbu protiv istog akta, te da ostaje kod svih navoda, te je predložio da se izvrši spajanje predmeta.

Vijeće za upravne sporove je, nakon izvršenog uvida u predmete S1 3 U 035820 20 U i S1 3 U 036029 20 U utvrdilo da se tužbom I-tužitelja i II-tužitelja osporava isti konačni upravni akt Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, te je radi ekonomičnosti postupka izvršilo spajanje predmeta na način da je predmet S1

3 U 036029 20 U pripojen predmetu S1 3 U 035820 20 U radi jedinstvenog rješavanja.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Javno preduzeće Elektroprivreda Bosne i Hercegovine d.d. Sarajevo, Podružnica Termoelektrana „Tuzla" Tuzla pokrenuo postupak javne nabavke prevoz radnika na relaciji Tuzla-TE „Tuzla" i obrnuto, za koji je obavještenje o nabavci broj: 1405-1-2-15-3-37/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 11.02.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 16.03.2020. godine donio odluku broj: 02-7755/20, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna. Protiv navedene odluke žalbu je izjavio ponuđač D.D. Gradski i prigradski saobraćaj Tuzla, a tuženi je odlučujući o istoj donio ospreno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovno odlučivanje. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da izabrani ponuđač u svojoj ponudi nije dostavio izjave zahtjevane tačkom 6.7 tenderske dokumentacije.

Zakonitost osporenog rješenja dovedena je u sumnju prigovorima iz tužbe.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Ured za razmatranje žalbi BiH je nadalje nadležan da postupa u skladu s članom 111. ovog zakona i da, po službenoj dužnosti, pazi na apsolutno bitne povrede postupka a jedna od tih povreda jeste neusklađenost tenderske dokumentacije sa zakonom (član 103. Zakona o javnim nabavkama BiH).

Nadalje, odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela

moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.

Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivom. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. Provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije dobavljača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. To znači da postupak ocjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze. Prvo je faza provjere kvalificiranosti ponuđača, slijedi faza ocijene ekonomske i finacijske podobnosti te tehničke i profesionalne sposobnosti. Bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi jeste razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke.

Osnovan je tužbeni prigovor da je izabrani ponuđač, „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevim iz tenderske dokumentacije. Naime, tačkom 6.7 tenderske dokumentacije propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje dostave ponuđači, i to: a) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju 2 licencirana vozača, b) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju važeću licencu prevoznika za vanlinijski prevoz putnika, c) Izjava ponuđača da ima na raspolaganju najmanje 2 licencirana autobusa za obavljanje predmetne usluge, d) Izjava ponuđača da svaki ponuđeni autobus posjeduje rješenje o ispunjavanju tehničko-eksploatacijskih uslova, e) Izjava ponuđača da će svi ponuđeni autobusi sa kojima će biti obavljena usluga prevoza biti opremljeni ispravnim i funkcionalnim klima uređajima, f) Izjava ponuđača da posjeduje ovjerene kopije polisa za svaki ponuđeni autobus posebno. U napomenama je navedeno da Izjave iz tačke 6.7 ponuđač daje u okviru Aneksa 4. Kako to iz stanja spisa proizlazi ponuđač „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna je u svojoj ponudi dostavio Aneks 4. popunjen u skladu sa zahtjevanim, te isti sadrži potpis ovlaštene osobe, mjesto i datum davanja izjave i potpis i pečat ponuđača, čime je u potpunosti ispunio zahtjev postavljen tačkom 6.7 tenderske dokumentacije. U konkretnom slučaju iz podataka u spisu proizlazi da je ponuđač „ČEKTALO PROMET" d.o.o. Sapna dostavio svoju ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom. Kako je po nalaženju ovog Vijeća ponuda navedenog ponuđača ispunjavala sve zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to je pogrešan zaključak tuženog organa da je žalba osnovana, zbog čega je u osporenom rješenju činjenično stanje pogrešno utvrđeno, a zbog čega je, na koncu, pogrešno primjenjen i Zakon o javnim nabavkama.

Troškove postupka sud je dodijelio primjenom člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH i primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u Federaciji BiH. Dosuđeni troškovi se sastoje od naknade za sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM, te troškova takse na tužbu u iznosu od 100 KM, što ukupno iznosi 340,00 KM, u u skladu sa odredbom člana 19. Tarife F BiH.

Slijedom navedenog, sud primjenom odredbe člana 37. stav 2. u vezi s članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

